



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

1497  
22.09.2017

325/12.10.2017

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în proprietatea asociațiilor angajaților din centrele de perfecționare profesională agricolă*, inițiată de domnul deputat PSD Ioan Munteanu împreună cu un grup de deputați PSD, ALDE (**Bp. 248/2017**).

### **I. Principalele reglementări**

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare transmiterea cu titlu gratuit a unor imobile din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în proprietatea asociațiilor angajaților din centrele de perfecționare profesională agricolă, în vederea realizării obiectivului principal de formare profesională agricolă, prin derogare de la prevederile art<sup>1</sup>. 10 alin. (2) din *Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare*.

Conform inițiativei legislative, măsurile propuse urmează să se aplice centrelor de perfecționare profesională agricolă și bunurilor imobile

---

<sup>1</sup>Trecerea din domeniul public în domeniul privat se face, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, dacă prin Constituție sau prin lege nu se dispune altfel.

stabilite prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, predarea-preluarea imobilelor urmând să se facă pe baza unui protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile.

## II. Observații

1. Menționăm că inițiativa legislativă nu respectă normele constituționale atât în raport cu prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, sub aspectul previzibilității și clarității normelor juridice propuse, fiind incerte sub aspectul identificării bunurilor imobile ce fac obiectul transmiterii și al identității titularului dreptului de proprietate, cât și în raport de prevederile art. 136 alin. (3) din *Constituție* privind modalitatea juridică adecvată prin care anumite bunuri din domeniul public al statului pot sau nu pot fi transmise.

Astfel, așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa<sup>2</sup>, declarând neconstituțională o lege prin care s-a transmis un bun imobil din domeniul public al statului în domeniul public al Consiliului Local al orașului Teiuș, această operațiune de transmitere este constituțională în măsura în care bunul ce face obiectul transmiterii se află în proprietatea exclusivă a statului, potrivit legii organice. În caz contrar, operațiunea de transmitere se face potrivit dispozițiilor Codului civil, prin hotărâre a Guvernului.

Astfel, Curtea a apreciat că, potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din *Legea fundamentală*, raportat la art. 860 alin.(3) teza întâi din *Codul civil*, că, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice.

Totodată, potrivit art. 136 alin. (2) din *Constituție* raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din *Codul civil*, în celelalte cazuri, și anume atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv în condițiile art. 9 din *Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu*

---

<sup>2</sup> Decizia nr. 406/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 15 iulie 2016 și Decizia nr. 1/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragrafele 176-178

*modificările și completările ulterioare*, și anume la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliul local, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.

Prin urmare, Curtea a reținut că actele normative prin care se poate face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniului public al unităților administrativ-teritoriale sunt fie legile organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului, fie hotărârile Guvernului, atunci când bunurile nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

În ceea ce privește imobilele ce fac obiectul prezentei inițiative, precizăm că acestea nu sunt nici măcar identificate pentru a putea face distincția între două modalități de transmitere constituțională a unor bunuri din domeniul public al statului.

În plus, nu există nicio modalitate de atestare a faptului că aceste bunuri se află în domeniul public al statului, ele urmând a fi identificate ulterior și transmise la cerere.

2. Sub aspectul beneficiarilor transmiterii în proprietate, textul legal propus este de asemenea confuz, deoarece prevede că respectivele bunuri imobile se transmit *„în domeniul privat al statului și în proprietatea asociațiilor”*.

Prin urmare, statul, în calitate de titular al proprietății sale private, este coproprietar cu aceste asociații, neidentificate ca fiind persoane juridice (nu se identifică ce tip de asociații sunt aceste persoane juridice, dacă sunt de drept public sau de drept privat). În cazul în care sunt persoane juridice de drept privat, iar transmiterea se face cu titlu gratuit se pune în discuție posibilitatea calificării acestei transmiteri ca fiind un ajutor de stat.

3. Potrivit prevederilor art. 8 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, forma de redactare a actelor normative trebuie să fie prescriptivă, proprie normelor juridice, modul de exprimare să aibă caracter obligatoriu, iar textul legislativ să fie formulat clar, neechivoc și precis.

Prin sintagmele *„transmiterea imobilelor”* și *„prevederile prezentei legi se aplică centrelor de perfecționare profesională agricolă și bunurilor*

*imobile stabilite prin hotărâre de Guvern (...)*”, fără ca acestea să fie identificate conform prevederilor legale și/sau evidențiate eventual într-o anexă, considerăm că textul inițiativei legislative nu îndeplinește cerințele de tehnică legislativă.

De asemenea, având în vedere că la **art. 3** din inițiativa legislativă se menționează că *„prevederile prezentei legi se aplică centrelor de perfecționare profesională agricolă”*, iar la **art. 1** și **2** se precizează că transmiterea unor imobile *„în proprietatea asociațiilor angajaților din centrele de perfecționare profesională agricolă*, ar fi trebuit clarificat în patrimoniul cărei instituții (asociațiile angajaților sau centrele de perfecționare profesională agricolă) se transmite dreptul de proprietate.

Totodată, precizăm că nu sunt prezentate informații referitoare la:

- denumirile și locațiile centrelor de perfecționare din agricultură care vor beneficia de transmiterea cu titlu gratuit a unor imobile din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în proprietatea angajaților din centrele de perfecționare profesională agricolă. Menționăm că, potrivit art. 18 din *Legea nr. 213/1998, „Evidenta contabil-financiară a bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale se ține distinct în contabilitate, potrivit normelor metodologice elaborate de Ministerul Finanțelor și aprobate prin hotărâre a Guvernului”*;

- cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare pe aspectele ce țin de regimul juridic al spațiilor necesare pentru desfășurarea activităților de formare profesională;

- studiile elaborate din care să reiasă necesitatea și oportunitatea măsurilor propuse, cu impact direct asupra formării profesionale a adulților;

- evaluarea beneficiilor, în materie de formare profesională;

- consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ;

- coroborarea proiectului de act normativ cu legislația privind formarea profesională a adulților, respectiv cu *Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, și actele de punere în aplicare;

- statutul juridic al asociațiilor angajaților din centrele de perfecționare profesională agricolă;

- modul de organizare și funcționare a centrelor de perfecționare profesională agricolă;

- prezentarea bunurilor sau categoriilor de bunuri care obiectul inițiativei legislative.

De asemenea, menționăm că acestea ar fi trebuit să fie reglementate și în textul inițiativei legislative.

Precizăm că, în situația în care asociațiile angajaților din centrele de perfecționare profesională agricolă au statut de instituție de utilitate publică, potrivit prevederilor art. 874 alin. (1) din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare „Dreptul de folosință asupra bunurilor proprietate publică se acordă, cu titlu gratuit”*, nemaifiind necesară transmiterea imobilelor din domeniul public al statului în domeniul privat și în proprietatea asociațiilor.

De asemenea, considerăm că era necesar să se regăsească în instrumentul de motivare al inițiativei legislative și informații utile care să servească instituției responsabile cu luarea deciziei de transmitere sau nu a unui bun din proprietatea publică a statului, în condițiile în care prin transferul unui bun din proprietatea publică a statului în proprietatea asociațiilor angajaților din centrele de perfecționare profesională agricolă are loc o diminuare a patrimoniului public al statului.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

**Mihai TUDOSE**  
**PRIM-MINISTRU**



Domnului senator Călin-Constantin-Anton **POPESCU-TĂRICEANU**  
Președintele Senatului